**我校《大学体育1——田径与素质拓展》教学质量调研报告**

《大学体育1——田径与素质拓展》课程是我校培养和发展大学生综合能力和素质的重要课程，应在大学体育教育教学中加以认真地时间。素质拓展课程是大学体育教育教学改革的新生事物，对于培养大学生人生态度、发扬团队精神、努力创新品、充分自信等优良品质和能力有着积极的价值和意义。《田径与素质拓展》是福建江夏学院大学体育校本课程，因此，公共体育部组织本部的教师开展关于我校《大学体育1——田径与素质拓展》教学质量调研报告。

1.《田径与素质拓展》课程教学质量的问卷信度：

|  |
| --- |
| Cronbach信度分析 |
| 名称 | 校正项总计相关性(CITC) | 项已删除的α系数 | Cronbach α系数 |
| 自我意识状况 | 0.729 | 0.793 | 0.853 |
| 体育锻炼状况 | 0.717 | 0.806 |
| 《素质拓展训练》状况 | 0.736 | 0.783 |

从上表可知：信度系数值为0.853，大于0.8，因而说明研究数据信度质量高。针对“项已删除的α系数”，分析项被删除后的信度系数值并没有明显的提升，因而说明题项全部均应该保留，进一步说明研究数据信度水平高。综上所述，研究数据信度系数值高于0.8，删除题项后信度系数值并不会明显提高，综合说明数据信度质量高，可用于进一步分析。

2.《田径与素质拓展》课程教学质量的问卷效度：

|  |
| --- |
| 效度分析结果 |
| 　 | 因子载荷系数 | 共同度 |
| 因子1 |
| 自我意识状况 | 0.881 | 0.777 |
| 体育锻炼状况 | 0.875 | 0.765 |
| 《素质拓展训练》状况 | 0.886 | 0.784 |
| 特征根值(旋转前) | 2.326 | - |
| 方差解释率%(旋转前) | 77.535% | - |
| 累积方差解释率%(旋转前 | 77.535% | - |
| 特征根值(旋转后) | 2.326 | - |
| 方差解释率%(旋转后) | 77.535% | - |
| 累积方差解释率%(旋转后) | 77.535% | - |
| KMO值 | 0.734 | - |
| 巴特球形值 | 1861.235 | - |
| df | 3 | - |
| p值 | 0 | - |

效度研究用于分析研究项是否合理、有意义，效度分析使用因子分析这种数据分析方法进行研究，分别通过KMO值，共同度，方差解释率值，因子载荷系数值等指标进行综合分析，以验证出数据的效度水平情况。KMO值用于判断是否有效度，共同度值用于排除不合理研究项，方差解释率值用于说明信息提取水平，因子载荷系数用于衡量因子(维度)和题项对应关系，从上表可知：所有研究项对应的共同度值均高于0.4，说明研究项信息可以被有效的提取。另外，KMO值为0.734，大于0.6，意味着数据具有效度。另外，1个因子的方差解释率值分别是77.535%，旋转后累积方差解释率为77.535%>50%。意味着研究项的信息量可以有效的提取出来。

3.男女生不同性别在《田径与素质拓展》课程上锻炼效果的差异性分析：

|  |
| --- |
| T检验分析结果 |
| 　 | 性别(平均值±标准差) | t | p |
| 男(N=658) | 女(N=741) |
| 体育锻炼状况 | 4.86±0.94 | 4.47±0.76 | 8.295 | 0.000\*\* |
| 自我意识状况 | 5.22±1.11 | 5.07±0.93 | 2.678 | 0.007\*\* |
| 《素质拓展训练》状况 | 5.44±1.05 | 5.38±0.92 | 1.247 | 0.213 |
| \* p<0.05 \*\* p<0.01 |

从上表可知，利用t检验（全称为独立样本t检验）去研究性别对于体育锻炼状况, 自我意识状况, 《素质拓展训练》状况共3项的差异性，从上表可以看出：

不同性别样本对于《素质拓展训练》状况共1项不会表现出显著性(P>0.05) ，意味着不同性别样本对于《田径与素质拓展》状况全部均表现出一致性，并没有差异性。

另外性别样本对于体育锻炼状况，自我意识状况共2项呈现出显著性(P<0.05)，意味着不同性别样本对于体育锻炼状况, 自我意识状况有着差异性。

具体分析可知：性别对于体育锻炼状况呈现出0.01水平显著性(t=8.30，P=0.00)，以及具体对比差异可知， 男的平均值(4.86)，会明显高于女的平均值(4.47)。性别对于自我意识状况呈现出0.01水平显著性(t=2.68，P=0.01)，以及具体对比差异可知， 男的平均值(5.22)，会明显高于女的平均值(5.07)。

总结可知：不同性别样本对于《素质拓展训练》状况共1项不会表现出显著性差异，另外性别样本对于体育锻炼状况, 自我意识状况共2项呈现出显著性差异。

4.不同年级学生在《田径与素质拓展课程》课程上的锻炼效果的差异性分析：

|  |
| --- |
| T检验分析结果 |
| 　 | 年级(平均值±标准差) | t | p |
| 一年级(N=991) | 二年级(N=408) |
| 自我意识状况 | 5.22±1.03 | 4.94±0.97 | 4.814 | 0.000\*\* |
| 体育锻炼状况 | 4.67±0.89 | 4.61±0.83 | 1.267 | 0.205 |
| 《素质拓展训练》状况 | 5.48±0.97 | 5.24±1.00 | 4.032 | 0.000\*\* |
| \* p<0.05 \*\* p<0.01 |

从上表可知，利用t检验（全称为独立样本t检验）去研究年级对于自我意识状况, 体育锻炼状况, 《素质拓展训练》状况共3项的差异性，从上表可以看出：不同年级样本对于体育锻炼状况共1项不会表现出显著性(P>0.05) ，意味着不同年级样本对于体育锻炼状况全部均表现出一致性，并没有差异性。另外年级样本对于自我意识状况,《素质拓展训练》状况共2项呈现出显著性(P<0.05)，意味着不同年级样本对于自我意识状况, 《素质拓展训练》状况有着差异性.具体分析可知：年级对于自我意识状况呈现出0.01水平显著性(t=4.81，P=0.00)，以及具体对比差异可知， 一年级的平均值(5.22)，会明显高于二年级的平均值(4.94)年级对于《素质拓展训练》状况呈现出0.01水平显著性(t=4.03，P=0.00)，以及具体对比差异可知， 一年级的平均值(5.48)，会明显高于二年级的平均值(5.24)。

总结可知：不同年级样本对于体育锻炼状况共1项不会表现出显著性差异，另外年级样本对于自我意识状况, 《素质拓展训练》状况共2项呈现出显著性差异。

5.不同专业学生在《田径与素质拓展》课程上锻炼效果的差异性分析：

|  |
| --- |
| T检验分析结果 |
| 　 | 专业(平均值±标准差) | t | p |
| 理工类(N=755) | 文史类(N=644) |
| 自我意识状况 | 5.14±1.01 | 5.14±1.03 | 0.061 | 0.951 |
| 体育锻炼状况 | 4.67±0.88 | 4.63±0.86 | 0.849 | 0.396 |
| 《素质拓展训练》状况 | 5.39±0.97 | 5.43±1.01 | -0.854 | 0.393 |
| \* p<0.05 \*\* p<0.01 |

从上表可知，利用t检验（全称为独立样本t检验）去研究专业对于自我意识状况, 体育锻炼状况, 《素质拓展训练》状况共3项的差异性，从上表可以看出：不同专业样本对于自我意识状况, 体育锻炼状况, 《素质拓展训练》状况全部均不会表现出显著性(P>0.05)，意味着不同专业样本对于自我意识状况, 体育锻炼状况, 《素质拓展训练》状况全部均表现出一致性，并没有差异性。

总结可知：不同专业样本对于自我意识状况, 体育锻炼状况, 《素质拓展训练》状况全部均不会表现出显著性差异。

6 .《田径与素质拓展》课程各维度间的相关性分析：

|  |
| --- |
| Pearson相关 |
| 　 | 平均值 | 标准差 | 自我意识状况 | 体育锻炼状况 | 《素质拓展训练》状况 |
| 自我意识状况 | 5.142 | 1.018 | 1 | 　 | 　 |
| 体育锻炼状况 | 4.655 | 0.87 | 0.652\*\* | 1 | 　 |
| 《素质拓展训练》状况 | 5.408 | 0.985 | 0.676\*\* | 0.662\*\* | 1 |
| \* p<0.05 \*\* p<0.01 |

从上表可知，利用相关分析去研究自我意识状况和体育锻炼状况, 《素质拓展训练》状况之间的相关关系，使用Pearson相关系数去表示相关关系的强弱情况。具体分析可知：

自我意识状况和体育锻炼状况之间的相关系数值为0.652，并且呈现出0.01水平的显著性，因而说明自我意识状况和体育锻炼状况之间有着显著的正相关关系。自我意识状况和《素质拓展训练》状况之间的相关系数值为0.676，并且呈现出0.01水平的显著性，因而说明自我意识状况和《素质拓展训练》状况之间有着显著的正相关关系。